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Общероссийское Общественное Движение «За сбережение народа» которое я сегодня представляю в качестве заместителя председателя правления – это организация внушительного масштаба, широко представленная на всей территории России. Наше движение активно действует в 57 субъектах федерации и насчитывает тысячи участников, официально зарегистрированных в организации. Кроме того большое количество граждан принимает участие в наших акциях и оказывает поддержку деятельности движения не оформляя официального членства.

Спектр нашей деятельности очень широк. Само определение «сбережение народа», впервые сформулированное еще Михаилом Васильевичем Ломоносовым почти три столетия назад в письме графу Шувалову, подразумевало целый комплекс разнонаправленных мер и действий. За эти годы многое изменилось, но сохранилось главное – достижение реальных целей в сбережении народа России возможно только при одном условии. Это тесное взаимодействие государственной власти и общества, взаимное осознание и понимание общих задач и выработка механизмов их решения.

Естественно, что занимаясь проблемами экологии и духовно-нравственного развития, поддержки здорового образа жизни и массового спорта, мы ставим на первое место работу с детской и юношеской аудиторией.У нас немало примеров такой работы – это и проведение праздников на открытом воздухе для детишек и их семей в рамках традиционного «Дня семьи», и работа в школах и дошкольных учреждениях. На нашем счету организация совместно с движением «Доблесть Отечества» международных патриотических сборов «Союз 2010» и проведение массового анкетирования школьников в рамках общероссийской акции «территория здорового питания». На этом мероприятии я хотела бы остановиться подробнее.

Можно долго и правильно рассуждать о теоретическом взаимодействии власти и общества, перечислять меры, принятые на высшем уровне для того, чтобы облегчить этот процесс и получить в итоге картину, близкую к идеальной. На практике же все окажется гораздо сложнее и запутаннее. Яркий пример тому – наша акция. Она подразумевала проведение массового анкетирования школьников по вполне безобидной тематике – организации питания. В предложенных анкетах школьники отвечали на простые вопросы – сколько раз в день они получают горячую пищу, какие продукты лежат в основе их ежедневного рациона и тому подобные исследования. Я не хотела бы сейчас задерживать Ваше внимание на полученных результатах – это тема отдельного большого доклада. Скажу только, что выявились целые регионы, в которых большинство школьников получает полноценную горячую пищу только раз в день и то, как правило, в школьной столовой.

Сейчас я хотела бы обратить внимание на проблемы с организацией такого исследования и огромном количестве административных препонов, которые приходилось преодолеть активистам Движения, чтобы провести анкетирование. И дело не в черствости или невнимании конкретных руководителей – директора школ с распростертыми объятьями встречали анкетеров. Но то, что Движение – негосударственная организация стало серьезным барьером для местных департаментов образования и им подобных административных структур. Аппеляции к высказываниям высших руководителей государства о том, что институты гражданского общества нуждаются в поддержке, не действуют, как правило, на чиновников среднего звена, потому что они не подкреплены никакими конкретными инструкциями и распоряжениями на местном уровне.

Второй печальный опыт взаимодействия с властью в этой акции – полное равнодушие к ее результатам. Катастрофические порой итоги исследования не заинтересовали никого на местах – никто из чиновников не запросил ни подробных данных, ни рекомендаций – получают дети вместо еды заменители и фаст-фуд – ну и не наше дело.

Я думаю ни для кого не секрет, что успешная деятельность общественной организации невозможна без административной поддержки. Во что выливается стихийная деятельность все мы видим на площадях города в последние дни. А получить поддержку власти в конкретных действиях, даже в разрешении на проведение субботника – очень сложно. Очень часто условие нашей деятельности в садах и школах – не афишировать принадлежность активистов к какой-либо организации. Даже передача благотворительных сборов оказывается совсем непростым делом – мы сталкивались с таким печальным опытом на практике.

К сожалению, иногда эффективнее действовать в обход существующих правил, чтобы добиться поставленной цели. Нам приходилось без документов и актов передавать в детские учреждения материальные ценности, от имени дружественных коммерческих структур арендовать площади для детских мероприятий. Сегодня в коридорах власти среднего уровня царит климат полного недоверия к гражданским институтам – нас подозревают в чем угодно: в политической ангажированности, в преследованиях коммерческих выгод, но мало кто верит в искренность добрых намерений.

Причины недоверия и повышенного внимания к общественным организациям, работающим с детьми понятны. Нет необходимости перечислять их все. Начиная от требований практической безопасности и заканчивая террористической угрозой, местный орган власти всегда найдет способ отказать в доверии, будь у него на то желание. И понимая всю сложность ситуации, я бы хотела предложить внести в резолюцию слушаний пункт о внесении в стандарты безопасности детства одного требования.

Как в сфере приобретения товаров и услуг существует жесткий порядок допуска организаций к участию в государственных тендерах, так и для общественных организаций необходим механизм дополнительной сертификации или допуска к детским учреждениям. Это может быть организовано и без разрастания бюрократической машины. В соответствии с веяниями государственной политики в области перераспределения обязанностей, общественные организации могли бы вести просветительскую и досуговую деятельность в школах и детских садах, а власть – контролировала бы соответствие этих организаций установленным требованиям.

Исходя из всего сказанного, я хотела бы завершить свое выступление таким резюме: Стандартизация механизма работы общественных организаций с государственными детскими учреждениями это необходимое и назревшее требование времени, которое с одной стороны исключает любой произвол на местах, а с другой стороны – ограждает детей от недобросовестных организаций и общественных объединений. Внедрение таких механизмов могло бы расширить возможности институтов гражданского общества в просветительской и воспитательной деятельности, направленной во благо будущего российского общества.